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Pomoc dla dydaktyki z teorii prawa

**PRAWO I MORALNOŚĆ: RÓŻNICE**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Kryterium różnicujące | Prawo | Moralność |
| 1. Sposób powstawania | Stanowienie aktem woli organu prawodawczego państwa, kontrakt, uznanie zwyczajów przez państwo i przekształcenie ich w prawo zwyczajowe.( Normy heteronomiczne) | Spontaniczny, długotrwały proces interakcji  społecznych i gromadzenia doświadczeń w historii długiego trwania..(Normy autonomiczne) Uczenie się od poprzednich pokoleń i powolna ewolucja systemów norm moralnych. Moralność jest wcześniejsza, jako regulator zachowania w historii ludzi niż prawo. |
| 1. Sposób sformułowania i wyrażenia norm 2. Sposoby dowiadywania się o treści norm | 2.Formalne akty normatywne z przepisami, z których można budować kompletne normy wg określonych zasad wykładni.  3.Z oficjalnych publikacji papierowych lub elektronicznych wydawanych przez aparat państwa. | 2.Brak formalnych kodyfikacji poza kodeksami etyki zawodowej niektórych grup zawodowych np. prawników i lekarzy.  3. Z przekazów ustnych i rozmaitych źródeł np. z dzieł literackich, z prasy, TV i Internetu. |
| 1. Sposoby egzekwowania posłuszeństwa wobec wzorów zachowania określonych w normach | Autorytet państwa i jego zorganizowany aparat przymusu jest strażnikiem porządku prawnego. Sankcje są sformalizowane i jasno określone w przepisach. Równość wobec prawa jest współcześnie dominującym standardem, co oznacza, że wszyscy mieszkańcy określonego terytorium są traktowani jak istoty współrodzajowe. | Jedynie sankcje psychiczne jak np. uczucie wstydu, wyrzuty sumienia oraz sankcje społecznej aprobaty i potępienia wobec określonych zachowań. Sankcje moralne są rozproszone i nie mają powszechnego zastosowania, lecz jedynie wobec wyznawców określonego systemu moralnego.  Etyczne wymagania dotyczą innego, nie-terytorialnego kręgu istot współrodzajowych, wobec których mamy etyczne obowiązki – ludzie ci mogą być zarówno mniejszą grupą niż obywatele naszego państwa, ale mogą także być znacznie większą grupą, bo wiele norm moralnych ma ogólnoludzki zakres obowiązywania, obowiązują rzeczywiście *erga omnes.* |
| 1. Zakres i podstawa obowiązywania:, kogo i dlaczego obowiązują normy? | Wszystkich ludzi żyjących na terytorium danego państwa lub związku państw obowiązuje prawo. Prawo jest na ogół wspólne i jedyny jest system prawa dla wszystkich na danym terytorium poza przypadkami tzw. pluralizmu prawnego w społeczeństwach pokolonialnych i pierwotnych.  Podstawą obowiązywania jest autorytet i/lub przymus państwa. Prawo obowiązuje także wtedy, gdy jego adresaci nie wiedzą o nim i nie rozumieją jego treści, a nawet wtedy, gdy nie zgadzają się z jego treścią. Na tym polega heteronomia norm prawnych. | Moralność obowiązuje tylko tych, którzy taką moralność sami zaakceptowali lub którzy należą do grup, w których dominuje określony rodzaj moralności.  Systemy moralne są liczne i rozmaite; nigdy nie dotyczy jeden system moralny wszystkich ludzi żyjących w jednym państwie. Różnice między orientacjami etycznymi, ich pluralizm a nawet konflikty między ich wymaganiami są zjawiskiem częstym i w pewnym sensie naturalnym.    Moralność nie może nikogo obowiązywać, kto nie jest świadomy jej istnienia i jej w swym sumieniu nie akceptuje. Na tym polega autonomia norm moralnych. Immanuel Kant mawiał „niebo gwiaździste nade mną a prawo moralne we mnie” podkreślając autonomię moralności także od religii, a nie tylko od władzy państwowej czy nacisków społecznych lub tradycji. |
| 1. Podstawa oceny ludzi 2. Głębokość i przedmiot tych ocen opartych na normach | Zgodność ich zachowania z treścią norm prawnych. Skutki tego zachowania są ważniejsze niż motywy i intencje. Zewnętrzne, dające się udowodnić zachowania i ich skutki są przedmiotem regulacji norm prawnych, a intencje i motywy tylko pomocniczo służą organom państwa do wyboru stopnia dolegliwości sankcji. | Podstawą ocen moralnych jest jakaś koncepcja dobra i zła oraz hierarchia dóbr, które wyznawca danej etyki powinien szanować i chronić. Ocena moralna nie może ograniczać się do samych zewnętrznych form działań i ich skutków, lecz powinna sięgać głębiej do motywacji i intencji kierujących postępowaniem ludzi. |
| 1. Sposoby rozwiązywania kolizji wartości i norm | Formalne procedury sądowe, arbitrażowe i administracyjne, system prawa powinien być zupełny i niesprzeczny, a gdyby jednak miał luki i sprzeczności to są ustalone w kulturze prawnej zasady rozumowań usuwających luki i kolizje norm prawnych. | Nieformalne zasady poświęceń dóbr mniejszych na rzecz dóbr większych , dóbr większych na rzecz dóbr najwyższych lub jednego *summum bonum* danej etyki. Rady autorytetów moralnych i głos własnego sumienia pomaga ludziom dokonywać tych wyborów. Systemów moralnych jest wiele i są między nimi sprzeczności, co jest naturalne i konieczne skoro ludzie swobodnie wybierają swoje przekonania moralne. |
| 1. Sposób regulacji postępowania | Regulacje prawne są raczej minimalistyczne, wymagają respektowania raczej zakazów niż nakazów. Nie wymaga się w prawie doskonałości ani heroizmu czy świętości. Jest mniej pozytywne a bardziej prohibicyjne. „Wylatywanie nad poziomy” nie jest celem prawa, lecz raczej wspólne bezpieczeństwo i rozsądny poziom przyzwoitości. Podobną myśl wyrażali niektórzy pozytywiści twierdzący, że prawo to jest minimum etyczne.  Normy prawne są zwykle dwustronnie zrównoważone, czyli są zobowiązująco-uprawniające. Gustaw Radbruch pisał „ Moralność zna tylko obowiązki, nie zna roszczeń…Natomiast temu, kto jest zobowiązany prawnie, przeciwstawia się zawsze ten, kto jest uprawniony”. | Motywacja życzliwości wobec innych oraz intencja przyczyniania się do dobra innych jest szczególnie ważna.  Moralność ma charakter maksymalistyczny, zachęca lub wymaga dążenia do doskonałości lub do heroicznych postaw bardzo trudnych do ukształtowania w procesie socjalizacji.(Moralność aspiracji)  W systemach moralnych jest wiele norm jednostronnych, czyli tylko zobowiązujących, nakładających na kogoś obowiązek, ale nieprzyznających innym ludziom roszczenia do domagania się od kogoś spełniania takich obowiązków, zwłaszcza obowiązków maksymalistycznych.(Moralność obowiązków) |

Prawny i moralny system normatywny są powiązane ze sobą; ich relacja stała to dynamiczna interferencja. Separacja prawa od moralności postulowana przez doktrynę pozytywizmu prawnego jest socjologicznie i psychologicznie niemożliwa, a traktowana poważnie przy tworzeniu i stosowaniu prawa może być groźna dla praw człowieka i demokracji liberalnej. Autonomia prawa nie jest odmianą amoralności.